

Упрямые цифры

В минувших номерах журнала мы говорили в основном о качестве жилищного строительства в Свердловской области в уже далекие от нас послевоенные годы. Сегодня же мы хотели поделиться своими соображениями о количестве, то есть о том, какими темпами росла обеспеченность свердловчан жильем за последние более чем полвека.

Давно уже известен примечательный цифровой феномен: построенные в так называемый динамический ряд числа нередко выдают исследователю дополнительную, почему-то не замеченную ранее информацию. Вот и мы попробовали составить следующую таблицу:

Таблица

Ввод в действие общей (полезной) площади жилых домов
в Свердловской области в послевоенный период и
в годы радикальных социально-экономических реформ (тыс. кв. м)

Временной период	Всего введено в действие площадей	В том числе:		
		Государственными предприятиями и организациями	Жилищно- строительными кооперативами	Колхозами и населением
1946–1950	3 612	2 734	–	878
1951–1955	5 362	3 921	–	1 441
1956–1960	11 148	7 642	–	3 506
1961–1965	8 848	6 943	295	1 610
1966–1970	8 439	6 944	781	714
1971–1975	8 800	7 782	564	454
1976–1980	9 596	8 548	554	494
1981–1985	9 902	9 323		579
1986–1990	11 107	10 614		493
1991–1995	7 090	н/св	312*	428
1996–2000	3 701	н/св	4,7**	857

* Данные за 1991–1994 гг.

** Данные за 2000 г.

Источники: Свердловская область в цифрах, 1966–1970 годы: Статистический сборник. – Свердловск, 1971. С. 89; Свердловская область в цифрах, 1966–1970 годы : Статистический сборник. – Свердловск, 1971. С. 117; Свердловская область в цифрах, 1976–1980 годы : Статистический сборник. – Свердловск, 1981. С. 111–112; Свердловская область в цифрах, 1986–1990 годы : Статистический сборник. – Свердловск, 1991. С. 50; Свердловская область в 1990–1994 годах. – Екатеринбург, 1995. С. 140; Свердловская область в 1995–2000 годах : Статистический сборник. – Екатеринбург, 2000. С. 110; Свердловская область в 1999–2003 годах : Статистический сборник. – Екатеринбург, 2004. С. 130 (расчеты автора).

При первом же взгляде на таблицу бросается в глаза одно обстоятельство: судя по приведенным в ней цифрам, за последние

шестьдесят лет в темпах строительства жилья наблюдались два пика. Таковыми были вторая половина 1950-х и аналогично вторая половина 1980-х годов. Причем в истории областного строительства так и остался непревзойденным рекорд строителей 1950-х. Напомним, что впечатляющему «хрущевскому» рывку предшествовал 1955 год, ставший поистине этапным для строительства в нашей стране. Именно в это время руководство страны во главе с Н.С.Хрущевым наконец-то «взялось» за решение жилищной проблемы.

В упомянутом 1955 году вышло сразу несколько постановлений ЦК КПСС и Совета Министров, посвященных строительству: «О мерах по дальнейшей индустриализации, улучшению качества и снижению стоимости строительства», «О порядке утверждения проектов планировки и застройки городов Советского Союза», «О мероприятиях по обеспечению развития производства строительных конструкций, деталей и материалов», «Об упорядочении планирования, укрепления хозяйственного расчета, финансовой дисциплины и улучшения сметного дела в строительстве», «О мерах по улучшению работы проектных организаций», «О мерах по повышению квалификации и созданию постоянных кадров строителей» и другие. Наконец, в этом же году был установлен ежегодный профессиональный праздник – «День строителя», отмечаемый во второе воскресенье августа.

Но дело было, конечно, не только в постановлениях и решениях: со следующего, 1956 года, предполагалось радикально перестроить всю организацию строительного дела в стране. При этом основной внешней приметой таких изменений должна была стать типизация жилья. Конечно, стремление к типизации объяснялось все той же нехваткой средств. В «типовом» доме 1 кв. м жилой площади обходился в 1 400–1 500 рублей, а в «обычном» – 1 700–1 900 рублей, то есть на 15–20 % дороже¹. Кроме того, снизить стоимость строительства предполагалось за счет комплексного

¹ Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО). Ф.4. Оп.55. Д.173. Л.80.

проектирования и концентрированной застройки жилых кварталов. В этой связи в Свердловской области изучался опыт застройки Нижнего Тагила и Первоуральска, где, как утверждалось в одном из решений обкома, «значительно улучшаются условия жизни трудящихся и повышаются архитектурные качества застройки городов»².

В более поздние застойные, «стабильные» (как нас пытаются уверить политологи) годы, строили все-таки меньше, хотя технические, организационные и технологические возможности строителей были уже неизмеримо большими, а в строительство инвестировали уже гигантские средства. Почему количество отпускаемых на строительство денег слабо сказывалось на количестве построенных метров жилья, рассказал в своих мемуарах один из строителей тех лет (в одной из прошлых своих статей мы уже ссылались на этого автора). Вот что он написал:

«В начале семидесятых годов Председатель Правительства СССР А.Н.Косыгин провел в Москве совещание по реорганизации проектного дела в стране... Открывая совещание, Косыгин сказал, что хочет уяснить три главных вопроса: почему стоимость строительства оказывается в два-три раза выше проектной, почему разработка проекта тянется так долго, что по его завершении технология устаревает, почему проектные решения не стимулируют технический прогресс в строительстве?

Совещание выявило то, что все и так знали. Знал это и Косыгин. Строительство велось за счет бюджетных государственных денег в интересах какого-либо министерства или ведомства, каждое из которых хотело получить от бюджета как можно больше. Если сразу заявить полную стоимость строительства, то эту стройку не разрешат. Называли меньшую стоимость и начинали стройку, а когда половина сделана – не бросать же ее, надо заканчивать. Шел процесс «выбивания денег» из бюджета только в пользу «выбивателя»: в надежде на то, что государство справится.

² ЦДООСО. Ф.4. Оп.55. Д.173. Л.81.

... Тех проблем, которые Косыгин пытался решить на этом совещании, в странах с частным капиталом и конкуренцией просто не было»³.

На самом деле, как нам представляется, причин, «работающих» на снижение темпов ввода жилья, было несколько. Это и снижение экономического потенциала командно-административной системы, и перенос центра тяжести на финансирование военно-промышленного комплекса страны, и (все-таки!) повышение качества жилья, и другие причины.

Вот на какие размышления могут иной раз подтолкнуть упрямые цифры, построенные в ряды...

³ *Манойлин В.И.* Базирование военно-морского флота СССР. СПб.: Нева, 2004. С. 240–242.